



## **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, cinco de marzo de dos mil veinticuatro**

De conformidad con la Ley 2213 de 2022 se procede a decidir por escrito, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia proferida el 18 de octubre de 2023 por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO ITAGÜÍ, en el proceso verbal adelantado por STEFANELL ENRIQUE, JEISON MIGUEL y JÉSSICA LISETH ARRIETA CORREA, DENIS MARÍA CORREA MORENO y MIGUEL ÁNGEL ARRIETA PATERNINA contra RAFAEL ENRIQUE CALLE SILVA y JUAN CARLOS PRIOLO.

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1** El 17 de junio de 2018 en la carrera 42 con la calle 31 de Itagüí, ocurrió un accidente de tránsito entre el vehículo de placas DER196 conducido por JUAN CARLOS PRIOLO, propiedad de RAFAEL ENRIQUE CALLE SILVA, que se venía desplazando por la calzada izquierda, sentido norte- sur, carril derecho de la carrera 42 (autopista sur) y al realizar un giro prohibido a la izquierda para incorporarse a la calle 31, atropelló la moto de placa ZID84D conducida por STEFANELL ENRIQUE ARRIETA CORREA demandante, quien transitaba por la misma vía y tenía prelación.

- 1.2 El informe policial de accidente de tránsito da cuenta del lugar de impacto en el vehículo de placas DER196 - ***“parte lateral izquierda”*** y en la motocicleta ***“parte frontal”***- el croquis evidencia la posición inicial del vehículo DER196 y el giro prohibido que realizó a la izquierda.
- 1.3 La Secretaría de Tránsito y Transportes de Itagüí, emitió resolución No. 7162 del 14 de septiembre de 2018 declarando contravencionalmente responsable a JUAN CARLOS PRIOLO y eximió de responsabilidad a STEFANEL ENRIQUE ARRIETA CORREA por no infringir norma de tránsito.
- 1.4 El demandante STEFANEL ENRIQUE ARRIETA CORREA sufrió lesiones en su rodilla izquierda y fue sometido a varios procedimientos quirúrgicos con complicaciones; lo que dio lugar a múltiples incapacidades del 18 de junio de 2018 al 31 de julio de 2019, fue sometido a 25 sesiones de terapia.
- 1.5 En valoración definitiva del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses del 18 de marzo de 2019, ***“Incapacidad Médico Legal definitiva de 65 días”*** y ***“Deformidad física que afecta el cuerpo por las cicatrices descritas de carácter permanente. Perturbación funcional de miembro inferior izquierdo de carácter permanente; perturbación funcional de órgano de la locomoción de carácter permanente.”***
- 1.6 Fue valorado el 19 de julio de 2019 por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, que calificó su pérdida de capacidad laboral y ocupacional con una merma del 20.20%.
- 1.7 Para el momento del accidente el demandante tenía 26 años de edad, laboraba como operario en TESEVAL SAS y devengaba \$898.908 más ingreso adicional de \$256.962.
- 1.8 Pretendió la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de los demandados y la indemnización de los perjuicios patrimoniales en favor de STEFANEL ENRIQUE ARRIETA CORREA, (i) lucro

cesante pasado consolidado \$6.799.953, lucro cesante futuro \$42.769.166; y extrapatrimoniales, (i) morales y daño a la vida en relación \$50.000.000 correspondientemente.

**1.9** Los codemandantes solicitaron por daño moral y a la vida en relación \$30.000.000 por cada concepto y para cada uno.

## **2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Admitida la demanda<sup>1</sup>, se pronunció la parte demandada proponiendo las excepciones:

### **2.1 JUAN CARLOS PRIOLO:**

**2.1.1 INEXISTENCIA Y FALTA DE ACREDITACIÓN DEL NEXO CAUSAL:** La declaratoria de responsabilidad contravencional y la existencia del daño no es suficiente para determinar la responsabilidad civil; del material probatorio se evidencia falla en el servicio o negligencia médica al demandante, lo que influyó en su diagnóstico final, incapacidad y secuelas permanentes; se opuso a la tasación de perjuicios y objetó el juramento estimatorio

### **2.2 RAFAEL ENRIQUE CALLE SILVA**

**2.2.1 FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA MATERIAL y BUENA FE EN EL CONTRATO DE COMPRAVENTA DE VEHÍCULO AUTOMOTOR:** Para la fecha del accidente el vehículo de placas DER196 se encontraba bajo la guardia de ADALBERTO ATENCIA ROMERO por contrato de compraventa

---

<sup>1</sup> Providencia del 12 de enero de 2021.

celebrado el 12 de mayo de 2012 con el demandado RAFAEL ENRIQUE CALLE SILVA, sin ser registrado en el Registro Único Automotor.

2.2.2 INEXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA INVOCADA: Pese a permanecer inscrito RAFAEL ENRIQUE CALLE SILVA como dueño, el comprador ADALBERTO ATENCIA ROMERO vendió el vehículo con placas DER196 a SOLEDAD PATRICIA ZAPATA MONTOYA, quien el 9 de noviembre de 2018 lo traspasó a LUIS MATEO MORALES BALCÁZAR actual propietario y llamado a responder.

2.2.3 EXCESIVA TASACIÓN DE PERJUICIOS: Respecto de los morales y daño en la vida de relación tasados en \$30.000.000, son incongruentes con lo probado, dado el grado de consanguinidad de cada miembro de la familia y teniendo en cuenta que el porcentaje de pérdida de capacidad del 20.02% no es impedimento para realizar actividades laborales y actividades en la vida en relación.

### 3. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia del 22 de agosto de 2023 el Juzgado de primera instancia declaró la falta de legitimación por pasiva del demandado RAFAEL ENRIQUE CALLE SILVA y desestimó las demás excepciones, declarando civil y extracontractualmente responsable a JUAN CARLOS PRIOLO, condenándolo al pago de perjuicios, *“a) A favor de STEFANELL ENRIQUE ARRIETA CORREA, por concepto de lucro cesante consolidado la suma de \$6.159.871 y por lucro cesante futuro se condena a pagar la suma de \$42.769.166. b) A favor de la señora DENIS MARÍA CORREA MORENO, por perjuicios morales la suma de \$30.000.000 c) A favor de JESSICA LISETH ARRIETA CORREA, en su calidad de hermana, la suma de \$15.000.000 por perjuicios morales. d) A favor de JEISON MIGUEL ARRIETA CORREA, la suma de \$15.000.000, por perjuicios morales. e) A favor de STEFANELL ENRIQUE*

***ARRIETA CORREA, la suma de \$30.000.000, por perjuicios morales y por daño a la vida de relación la suma de \$30.000.000***"; valores que deberán ser indexadas a la fecha del pago; no accedió al reconocimiento de daño a la vida de relación a DENIS MARÍA CORREA, JÉSSICA LISETH ARRIETA y JEISON MIGUEL ARRIETA, no se probó su causación.

RAFAEL ENRIQUE CALLE vendió el vehículo de placas DER196 el 13 de mayo de 2012 al señor ADALBERTO ATENCIA ROMERO quien en audiencia corroboró el negocio referido y aclaró que “luego de unos dos años” lo negoció con un señor EDWIN quien lo enajenó a un tercero; la inscripción de la titularidad de vehículo surte presunción de guardián del vehículo, misma que se desvirtuó. El demandado no ostentaba la guardia, no se acredita la legitimación en la causa por pasiva.

El demandado JUAN CARLOS PRIOLO no logró desvirtuar la presunción de culpa con acreditación de algún eximente de responsabilidad, quedó probado el hecho dañoso - ratificó el Informe Policial de accidente de Tránsito-, el daño en la integridad física del actor y sus correspondientes perjuicios determinados con la calificación de la pérdida de capacidad laboral; respecto del nexo causal, en donde aludió falla en el servicio médico o negligencia, no se especifica de manera clara el fundamento de la misma ni cómo influyó esto en la salud del demandante, no hay elementos de juicio que arrojen certeza al respecto.

#### **4. APELACIÓN**

Se opuso a la declaratoria de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA del demandado RAFAEL ENRIQUE CALLE dada la falta publicidad y oponibilidad del registro la venta del vehículo automotor DER196; conforme la resolución 4775 de 2009 del Ministerio de Transporte el contrato de venta del vehículo de fecha 13 de mayo de 2012 debió ser registrado y sólo fue autenticado por el demandado- vendedor el 31 de julio de

2018 –con posterioridad al accidente- se verificó en el historial vehicular que RAFAEL ENRIQUE CALLE SILVA, vendió el día 31 de julio de 2018 a SOLEDAD PATRICIA ZAPATA; los testigos del demandado no tenían un conocimiento concreto sobre lo sucedido con el vehículo de placas DER196, sus declaraciones fueron incompletas e inconclusas, los testimonios no son fiables, no puede el demandado exonerarse de responder por el daño causado, no ha perdido la guarda material, no desvirtuó la presunción legal.

Obra en el plenario prueba de los perjuicios extrapatrimoniales no reconocidos en primera instancia, el Despacho valoró inadecuadamente los testimonios de ÁNGEL MANUEL PERALTA y de KARLA CRISTINA PATIÑO, los cuales informaron cómo cambió la vida de STEFANELL ENRIQUE ARRIETA CORREA, de su madre DENIS MARÍA CORREA MORENO y de sus hermanos JÉSSICA y JEISON por el accidente de tránsito, haciendo una narración concreta del estado de ánimo de STEFANELL ENRIQUE ARRIETA CORREA, antes del accidente; refirieron las actividades lúdicas que practicaba la víctima directa y su grupo familiar antes del accidente mismas que no volvieron a realizar en familia después del suceso.

Las lesiones ocasionadas en la integridad física de STEFANELL ENRIQUE ARRIETA CORREA, fueron de gran transcendencia en su fuero interno como externo y ocasionaron en sus familiares grandes perjuicios en su vida en relación que deben ser tasados conforme la jurisprudencia.

## **5. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER**

**¿Se debe exonerar al propietario del vehículo que causó el atropellamiento?**

**¿Debe condenarse por daño a la vida de relación de las víctimas indirectas?**

## 6. CONSIDERACIONES

### 6.1 ¿De la legitimación en la causa por pasiva?

El artículo 2356 del CC. sobre responsabilidad en actividades peligrosas, señala que, ***“Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta.***

***Son especialmente obligados a esta reparación:***

- 1. El que dispara imprudentemente un arma de fuego.***
- 2. El que remueve las losas de acequia o cañería, o las descubre en calle y camino, sin las precauciones necesarias para que no caigan los que por allí transiten de día o de noche.***
- 3. El que, obligado a la construcción o reparación de un acueducto o fuente, que atraviesa un camino, lo tiene en estado de causar daño a los que transitan por el camino.”***

De esta forma, los elementos axiológicos de la pretensión indemnizatoria por responsabilidad civil aquiliana son el hecho, el factor de imputación - culpa, el daño y el nexo causal.

Consiste el hecho en la actividad desplegada por las personas y que es generador del daño. El factor de imputación es la razón, causa o motivo que indujo a producir el daño, que puede fundarse en culpa o en responsabilidad objetiva. Se entiende por culpa, el desconocimiento del deber general de prudencia y diligencia de no causar daño. El daño como aquella afectación causada en la persona o sus bienes o en ambos. Finalmente, el nexo causal, como aquella conexión entre el hecho y el daño, es decir que el daño sea consecuencia del hecho.

Se ha entendido como actividad peligrosa aquella en la que una persona o las personas actúan a través de cosas, aparatos, artefactos o animales, fuerzas de la naturaleza, entre otros, generando más probabilidad de daño que si actuara con sus propias fuerzas, es decir, poniendo a las personas y a sus cosas en mayor riesgo de sufrir daño.

Para que la parte demandante salga avante en sus pretensiones debe acreditar los elementos constitutivos de responsabilidad civil, aclarando que tratándose de responsabilidad civil en ejercicio de actividades peligrosas, la doctrina y la jurisprudencia inicialmente exigieron al demandante probar la culpa del demandado, luego ante los avances científicos, tecnológicos y técnicos frente a los cuales las personas quedan expuestas a peligros que antes no tenían que soportar, se invirtió la carga de la prueba en el sentido que la culpa se presume en cabeza del agente generador de la actividad riesgosa; llegando inclusive en algunos eventos a desplazarse el elemento culpa, para ser abordado como responsabilidad objetiva, situación en la cual a la parte demandante sólo le corresponde demostrar el hecho, el daño y la relación de causalidad.<sup>2</sup>

Sin embargo, la Corte Suprema de Justicia pone en tela de juicio la responsabilidad objetiva, para volver sobre la responsabilidad basada en la culpa presunta.<sup>3</sup>

En el caso en concreto, se parte de la culpa presunta de quien está ejerciendo la actividad peligrosa de conducción del vehículo automotor, la cual recae en la parte demandada.

Asimismo, tratándose de responsabilidad basada en ejercicio de actividades peligrosas, ha definido la Corte el concepto del “guardián de la cosa”, término

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil, M.P. WILLIAM NAMÉN VARGAS, 24 de agosto de 2009, radicado 2001-01054.

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. M.P. RUTH MARINA DÍAZ RUEDA, 26 de agosto de 2010, radicado 2005-00611



que subyace su custodia y que recae sobre su dueño o tenedor efectivo respecto del cual surge la responsabilidad objetiva del daño ocasionado con esa cosa cuya guarda, custodia y control ejerce.

Conforme el artículo 1384 del CC, ***“La persona será responsable no solamente del daño que cause por su propia actuación, sino también por el que causará por la actuación de personas de la que debe responder, o de cosas que permanezcan en su guarda”***; de acreditarse los presupuestos de la responsabilidad civil en los términos enunciados, debe corroborarse la relación del sujeto responsable con la cosa, de forma que se le pueda endilgar su calidad de guardián material.

Es guardián de la cosa quien tiene el poder de control, razón que subyace a su deber de custodia, misma que en principio recae sobre el propietario, lo que puede desvirtuarse si se demuestra que ese poder se transfirió a otra persona o le fue arrebatado, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SC4750 de 2018 expresó que, ***“Lo que está en juego es, más que una guarda jurídica, una especie de obligación de quien material o intelectualmente manipula y se vale de una cosa, que ella no cause perjuicios a terceros...lo que supone un poder.”***

La sentencia acoge el concepto de la guarda de la actividad, concretando que recae en quien tiene un poder efectivo de uso, control o aprovechamiento respecto del artefacto mediante el cual se realiza dicha actividad; así que el régimen de responsabilidad aplica para ***“(i) el propietario si este no se ha desprendido voluntaria o involuntariamente de la tenencia –sin mediar culpa alguna- en virtud de un título jurídico...(ii) los poseedores materiales y los tenedores legítimos de la cosa con facultad de uso, goce y demás...y (iii) los detentadores ilegítimos y viciosos...que asumen un poder autónomo, de control, dirección y gobierno...”***

Conforme las pruebas practicadas, se advierte la entrega material del automotor de placas DER196 en manos de un tercero ajeno a la relación procesal con ocasión a la celebración de un negocio jurídico, dando cuenta del desprendimiento del control intelectual y material que el demandado RAFAEL ENRIQUE CALLE ostentaba respecto del automotor; en la contestación de la demanda –archivo 15 del expediente electrónico- obra contrato de compraventa suscrito el 13 de mayo de 2012–no registrado- y celebrado entre RAFAEL ENRIQUE CALLE y ADALBERTO ATENCIA ROMERO, último que en audiencia declaró, ¿qué conocimiento tiene de las partes? respondiendo, “*únicamente conozco a Rafael Calle*”; ¿qué sabe del accidente que es objeto de este proceso? respondió, “*no tengo ningún conocimiento...yo sólo conozco a Rafael Calle desde el 2011... hicimos un negocio, yo tenía una gran vitara modelo 2010 y lo negocié con él a cambio de un logan que él tenía modelo 2011, yo le entregué a él el gran vitara y el me entregó el logan y aparte él me encimó 6 millones de pesos en ese momento...ese gran vitara estaba a nombre mío y yo se lo entregué matriculado a nombre de el en su momento y el me entregó a mí el logan con una compraventa, ese logan yo lo tuve aproximadamente 2 años y medio o 3 años aproximadamente, cuando yo quise salir del vehículo, se lo vendí a un señor que se llama Edwin, que es empleado de la empresa Criogars (sic) en Apartadó...hicimos el negocio, yo le entregué el carro a él con una compraventa y yo puse en contexto de la situación al señor Rafael Calle, le dije: mire don Rafael, en este momento yo voy a negociar el carro que aparece a su nombre con el señor Edwin, los presente para que se pusieran de acuerdo con el tema del traspaso que iba a quedar a nombre del señor Edwin...cuando se iba a hacer el trámite el señor Rafael había salido del país...así que no se pudo en el momento matricular ese carro a nombre de él...luego ese señor Edwin me dice que él lo vendió y también hizo lo mismo, puso en contexto al señor Rafael con la señora que lo compró y hasta donde yo tengo entendido ellos lograron firmar y llevar el trámite a nombre de la señora...*”; ¿sabe para el 2018 quien era el propietario?

Respondió, “**no sé**”; ¿usted asumió los gastos del carro? respondió, “**si, seguros si, técnico-mecánica no necesitaba... lo entregué en perfecto estado a Edwin, no había sido chocado ni nada...**”; ¿por qué no inscribió el negocio en la Secretaría de Movilidad? respondió, “**yo lo vendí y lo puse a él en contexto**”; ¿le contaron de algún tipo de accidente? respondió, “**no, el a mí nunca me contó nada.**”

Por su parte, CLARA INÉS MOSQUERA GARCÍA, cuya profesión y ocupación es “Gestora de Trámites de Tránsito” y quien medió el negocio de compraventa del vehículo de placas DER196 entre RAFAEL ENRIQUE CALLE y ADALBERTO ATENCIA ROMERO, da cuenta de los pormenores para el registro de la venta en su declaración; ¿conoce las partes del proceso? respondió, “**a Rafael Calle lo conozco por medio de mi trabajo hace más de 10 años**”; ¿qué conoce de los hechos que dieron origen a este proceso? respondió, “**que el señor Rafael vendió ese vehículo hace rato, pero no se efectuó el traspaso...al señor ALBERTO, pero hace mucho rato**”; ¿cuándo el señor Rafael vendió el vehículo sabe usted si el continuó pagando los gastos de mantenimiento? respondió, “**creo que en ocasiones le tocó pagar impuestos, porque el señor al que se lo vendió no hacía el traspaso ni se ponía al día...**”

El historial del vehículo de placas DER196 expedido el 18 de noviembre de 2020 por la Secretaría de Movilidad de Envigado, certifica que el 31 de julio de 2018 RAFAEL ENRIQUE CALLE SILVA vendió el vehículo a SOLEDAD PATRICIA ZAPATA MONTOYA, quien el 9 de noviembre de la misma anualidad lo vendió a LUIS MATEO CORRALES BALCAZAR (archivo 4, cuaderno principal, pdf 284); de los documentos anexos al informe policial de accidente de tránsito se advierte que a la fecha de ocurrencia del siniestro, el SOAT del vehículo de placas DER196 fue tomado por EDWIN ALBERTO ANGULO ZAMBRANO el 30 de junio de 2017 (archivo 4, cuaderno principal, pdf 33).

Apreciadas las pruebas en conjunto de acuerdo con las reglas de la sana crítica en los términos del artículo 176 del CGP, puede inferirse con grado de certeza que el demandado RAFAEL ENRIQUE CALLE SILVA se desprendió desde el 13 de mayo de 2012 –fecha del contrato de compraventa- de la guarda material del vehículo de placas DER196, cediendo su control intelectual y material ADALBERTO ATENCIA ROMERO, que con posterioridad lo vendió a EDWIN ALBERTO ANGULO ZAMBRANO tomador de la póliza de SOAT del vehículo al momento del accidente; por lo que si a la fecha de ocurrencia del siniestro que motivó la litis existía el registro de titularidad del demandado en el certificado automotor, se había desprendido del poder intelectual de control y mando sobre la actividad y la cosa con la que se causó el daño desde el 2012.

La presunción de la guarda del vehículo la ostenta su propietario, pero puede desvirtuarse si demuestra que transfirió el poder o le fue arrebatado, así lo ha previsto la jurisprudencia citada de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia y coherente con el artículo 66 del CC; como toda presunción legal puede ser desvirtuada, correspondía conforme la carga de la prueba al demandado titular del vehículo, en los términos previstos en el artículo 167 del CGP acreditar los elementos probatorios que llevaran al traste dicha presunción, como para el efecto sucedió.

Más allá de lo negligente que pueda resultar el hecho de no culminar los trámites de traspaso del vehículo automotor con la inscripción ante la autoridad de tránsito, ese presupuesto no tiene la envergadura para derivar una fuente de responsabilidad entre la persona que figuraba nominalmente como propietario y quien se comportaba materialmente en calidad de tal.

En consecuencia, se confirmará este punto de la sentencia y se mantendrá la decisión de declarar la falta de legitimación en la causa por pasiva de

RAFAEL ENRIQUE CALLE SILVA, exonerándolo de la atribución de responsabilidad en su contra.

## **6.5 ¿Perjuicios extrapatrimoniales por daño a la vida de relación de DENIS MARÍA CORREA, JESSICA LISETH ARRIETA y JEISON MIGUEL ARRIETA?**

Se trata de un perjuicio que corresponde a la reparación por la alteración de las condiciones externas de existencia relacional y ha sido reconocido jurisprudencialmente como uno de los componentes del principio de reparación integral, tal como se anotó en sentencia de casación SC22036 de 2017 radicado. 2009-0014-01), *“un perjuicio de naturaleza extrapatrimonial, distinto del moral, pues tiene el carácter especial y con una entidad jurídica propia, al no corresponder certeramente al dolor físico y moral que experimentan las personas por desmedros producidos en su salud, o por lesión o ausencia de los seres queridos, sino a la afectación emocional que, como consecuencia del daño sufrido en el cuerpo o en la salud, o en otros bienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales, causados a la víctima directa o a terceras personas allegadas a la misma, genera la pérdida de acciones que hacen más agradable la existencia de los seres humanos, como las actividades placenteras, lúdicas, recreativas, deportivas, entre otras”* (SC3919 de 2021).

En sentencia SC22036 de 2017, es entendido como *“un menoscabo que se evidencia en los sufrimientos por la relación externa de la persona, debido a disminución o deterioro de la calidad de vida de la víctima, en la pérdida o dificultad de establecer contacto o relacionarse con las personas y cosas, en orden a disfrutar de una existencia corriente, como también en la privación que padece el afectado para desplegar las más elementales conductas que en forma cotidiana o habitual marcan su realidad, que por eso queda limitado a tener una vida en condiciones más exigentes que los demás, como*

***enfrentar barreras que antes no tenía, conforme a lo cual actividades muy simples se tornan complejas o difíciles.”***

El A quo reconoció el daño extrapatrimonial solicitado por la víctima directa STEFANELL ENRIQUE ARRIETA; a DENIS MARÍA CORREA MORENO –madre- \$30.000.000 por perjuicio moral, negándole el reconocimiento del “daño a la vida de relación”; a JÉSSICA LISETH ARRIETA CORREA y a MIGUEL ÁNGEL ARRIETA PATERNINA –hermanos- les reconoció a cada uno \$15.000.000 por perjuicios morales; negando el reconocimiento del perjuicio por daño a la vida en relación de las víctimas indirectas – familiares cercanos - al considerar que no es tan evidente como era su vida antes y después del accidente.

En el hecho 26 de la demanda, ***“La familia ARRIETA CORREA, no podrá contar con un miembro tan importante y vital para su familia, deberán prodigar todas las atenciones y cuidados (como hasta ahora lo han hecho) toda vez que ha pasado más de dos años después del accidente y el señor STEFANELL ENRIQUE ARRIETA CORREA, dada sus lesiones se ha vuelto una persona completamente dependiente, lo cual hace que su madre y hermanos vean limitada su vida social y familiar, lo que sin lugar a dudas cambió el desenvolvimiento cotidiano de su entorno familiar y social, de una familia que cambió completamente por el accidente del señor STEFANELL ENRIQUE ARRIETA CORREA.”***

Correspondiendo a los demandantes probar la afectación que, como consecuencia del accidente sufrido por STEFANELL ENRIQUE ARRIETA CORREA, les generó la pérdida de acciones que hacían más agradable su existencia como las actividades placenteras, lúdicas, recreativas o deportivas.

El demandado JEISON MIGUEL ARRIETA CORREA a la pregunta ¿qué conoce del proceso por el cual fue llamado a declarar? respondió, ***“La***

*cuestión de lo que sufrió el día del accidente y lo que sufrió en especial mi hermano. Eso nos afectó mucho emocionalmente al verlo a él tirado en una cama por más de 6 meses, era un pelado muy joven que jugaba mucho futbol, hacía mucho deporte y de un momento a otro al verlo en la cama que el solo lloraba y lloraba, no podía trabajar, perdió la moto que consiguió con mucho esfuerzo”; ¿cómo era la vida familiar entre usted su hermano y sus padres antes y después del accidente? respondió, “Siempre hemos sido muy comunicativos, muy pendientes uno del otro, muy unidos...el día que sucedió eso mi mama de una vez se internó con él en el hospital, yo trabajaba en caldas, iba cada 8 días a llevarle las cosas que necesitaban... hasta que el empezó a irse soltando solo de nuevo...”; ¿la familia vivía junta para esa época? respondió, “Mi padre es separado con mi mama, el está en Sincelejo, yo estoy haciendo mi vida en Medellín, mi madre en Sincelejo... mi papá siempre ha vivido en Sincelejo”; ¿cuáles son las afectaciones del accidente para usted? respondió, “Muchas, más que todo en lo emocional porque nosotros siempre hemos sido muy dedicados al deporte, nos manteníamos jugando cada 8 días cuando estábamos juntos...a mí me tocó más de una vez bravear a los médicos en la clínica de Itagüí san Rafael porque la pierna se le estaba pudriendo por una bacteria que el cogió...al verlo a él así, al ver a mi mamá que estaba sufriendo por parte de lo que le había pasado a él, nos afectó mucho emocionalmente...”*

JÉSSICA ARRIETA CORREA, ¿motivos por los cuales usted está demandando? respondió, “Verlo a él tirado ahí en esa cama...a el le gustaba mucho el deporte...”; ¿usted personalmente como la ha afectado? respondió, “El me ayudaba mucho a mí antes del accidente, ahora no me ha ayudado en nada porque no ha conseguido trabajo”; ¿en qué le ayudaba? “En los estudios...estaba estudiando asistente administrativo y no pude terminar porque el a mí me estaba ayudando”; ¿dónde vivía y donde estudiaba? “En un pueblo de sucre”; ¿hace cuánto no vive con su hermano? respondió, “Hace

***como 4 años***"; ¿cuándo vivían juntos que actividades realizaban? respondió, ***"Jugábamos a futbol..."***

DENIS MARÍA CORREA MORENO, ¿motivos por los cuales usted está demandando? respondió, ***"Eso fue el 17 de junio de 2017, mi hijo anteriormente antes de tener el accidente era un niño juicioso que trabajaba...como dejó de trabajar por cuestión del accidente no nos ha ayudado más..."***; ¿cómo era la relación antes del accidente? ***"A nosotros nos ha gustado mucho jugar futbol, después del accidente no pudo más, ni ir a sancuchos, ni a campos..."***

Así, los testigos relataron tener vínculo estrecho con la víctima directa y sus familiares; KARLA CRISTINA PATIÑO fue la pareja sentimental del demandante STEFANELL ENRIQUE ARRIETA CORREA en la época del accidente y durante más de 5 años, manifestó conocer a la familia hace 9 años; ÁNGEL MANUEL PERALTA indicó ser amigo de la familia y conocer al demandante STEFANELL desde el colegio, indicó compartir relación de apoyo emocional y económico para la época del accidente y con posterioridad; sus respuestas en audiencia fueron espontáneas con referencia a la razón de su dicho, hubo precisión en el lenguaje y su relato fluido da cuenta de la buena memoria, recordación y narración sincera.

KARLA CRISTINA PATIÑO a la pregunta ¿qué conocimiento tiene de las partes en el proceso? respondió, ***"yo era la compañera sentimental de STEFANELL ENRIQUE ARRIETA lo distinguí hace 9 años, yo viví en la costa cerca de ellos, la mamá, el papá...viví en Sincelajo 1 año y medio y por eso los conozco"***; ¿qué conocimiento tiene de los hechos de la demanda? respondió, ***"Fue el 17 de junio de 2018, día de las elecciones, el venía de su trabajo y se accidentó...yo lo acompañé el resto de noche a ver si lo atendían..."***; ¿cómo era el estado de ánimo del señor STEFANELL antes del accidente? respondió, ***"Animado, buen líder, deportista, servicial..."***; ¿cómo



fue después del accidente? respondió, ***“Decaído, sin animo...sus piernas para el eran todo”***; ¿cómo ha visto usted el estado de ánimo de DENIS MARÍA, YEISON, JÉSSICA con el accidente de STEFANEL? ***“Ellos se vieron muy afectados ya que él era el que económicamente sostenía toda su familia...el ayudaba en sus estudios a Jesica...STEFANELL los ayudaba en todo momento...esa impotencia de no poder ayudarlos, de no darles lo suficiente... Le gustaba compartir muchas cosas con su familia, los cumpleaños, los diciembres... debido a eso, mucho se vio afectado...”***; ¿qué actividades ha dejado de hacer? Respondió, ***“Él no puede volver a trotar, a nadar porque siente que se hunde, ni montarse a un árbol, montar bicicleta...no puede correr, no puede jugar fútbol...”***; ¿qué actividades lúdicas realizaban los señores DENIS MARÍA, YEISON, JÉSSICA con el señor STEFANELL que actualmente no pueden hacer? respondió, ***“Ellos se reunían, bailaban, iban al rio, a la playa juntos, montaban en bicicleta...”***; ¿con qué cotidianidad? Respondió, ***“Constantes, lo hacían cada 15, cada 8... en su vida diaria”***; ¿durante el proceso de recuperación de STEFANELL qué familiares estuvieron pendientes de él? Respondió, ***“Todos estuvieron pendientes, a Miguel le tocó empeñar o vender sus cosas materiales para poder ayudarlo económicamente mientras estuvo en la finca...la mamá viajó desde la costa para acompañarlo en la clínica dos o tres meses, conseguir la plata para cremas...Jésica le tocó salirse de los estudios...”***

ÁNGEL MANUEL PERALTA, ¿conoce a los demandantes? Respondió, ***“si porque somos de la misma ciudad, el mismo barrio, a STEFANELL me crié con él, estudié con él, presté servicio militar con él...viví con él en la ciudad de Medellín”***; ¿cómo conoció las consecuencias del accidente en los demandantes? ***“Yo me encontraba viviendo en Medellín, él se dirigía a su casa...sucedió el accidente...la señora DENIS que vivía en la costa tuvo que desplazarse a la ciudad de Medellín, toda la familia dependían económicamente de él...miguel tuvo que empeñar y vender cosas de su lugar de residencia...Jesica tuvo que detener sus estudios porque no podía***

***sustentar su comida, sus estudios...DENIS también tenía su vida cotidiana en el campo, también tuvo que detenerse...con la señorita Karla se separó porque estuvo muy inestable económicamente...entró en depresión, se devolvió para la costa...se volvió antisocial hasta con la propia familia...”***

Quedando demostrado con el dicho de demandantes corroborado con el de los testigos que la madre de STEFANELL, DENIS MARÍA CORREA MORENO, se afectó en sus condiciones de existencia externa con ocasión del accidente que sufrió su hijo, al verse obligada a desplazarse temporalmente desde Sincelejo hasta de Medellín para atenderlo y acompañarlo en el manejo de sus procedimientos médicos, afectando su estilo de vida en procura del acompañamiento para la recuperación y atención de su hijo.

JÉSSICA ARRIETA CORREA dejó de lado el placer de sus actividades académicas, costo que era asumido por STEFANELL (víctima directa), quien debido al daño en su integridad personal no pudo asumir los gastos durante su recuperación; afectando las condiciones de vida externa de JÉSSICA.

Al contrario, JEISON MIGUEL ARRIETA CORREA no acreditó su afectación externa en algún comportamiento propio debido al deterioro de la calidad de vida de la víctima.

De tal manera, como se trata de un paliativo frente a un perjuicio extrapatrimonial, se acude al “**arbitrio juris**” para la estimación de la indemnización de los daños, acompañado del análisis del acervo probatorio como se consideró en acápites anteriores, teniendo presente que la Corte Suprema de Justicia y esta Sala de Decisión Civil en sus precedentes horizontales han señalado que se acude a los principios de reparación integral y a la equidad conforme lo consagra el artículo 16 Ley 446 de 1998.

Con base en la prueba analizada, esta Sala Civil estima un paliativo al daño a la vida de relación que se le causó a DENIS MARÍA CORREA MORENO, en el equivalente a DIEZ (10) SMLMV al momento del pago efectivo; y para JÉSSICA ARRIETA CORREA, en el equivalente a CINCO (5) SMLMV al momento del pago efectivo.

En este punto, se **REVOCARÁ parcialmente** la sentencia de primera instancia.

## 6. COSTAS

De conformidad con lo establecido por el numeral 5 del artículo 365 del CGP y ante la prosperidad parcial de las pretensiones de la demanda, no habrá lugar a la imposición de condena en costas en esta instancia.

## DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA CIVIL DE DECISIÓN DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## FALLA

**PRIMERO:** Por las razones expuestas se REVOCA parcialmente el numeral QUINTO de la sentencia de la referencia, quedando:

“**QUINTO:** No se accede al reconocimiento de daño a la vida de relación en favor de JEISON MIGUEL ARRIETA.”

**SEGUNDO:** Se ADICIONA la condena del numeral CUARTO en los siguientes apartados:

f) Se condena en favor de DENIS MARÍA CORREA MORENO por daño a la vida en relación, en el equivalente a DIEZ (10) SMLMV al momento del pago efectivo.

g) Se condena en favor de JÉSSICA ARRIETA CORREA por daño a la vida en relación, en el equivalente a CINCO (5) SMLMV al momento del pago efectivo.

**TERCERO:** Sin **COSTAS** en esta instancia.

**NOTÍFIQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.**

**LOS MAGISTRADOS**



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**



**LUIS ENRIQUE GIL MARÍN**



**MARTHA CECILIA LEMA VILLADA**